Prof. Dr. Alfred Toth

Typen dyadischer Semiosen

1. Wir gehen aus von dem Zeichenmodell der in Toth (2012) eingeführten logischen Semiotik

$ZR^{2,n} = \langle a, b \rangle$

und der folgenden semiotisch-ontischen Subkategorisierung für den Fall n = 3

semiotische Subkategorisierung	ontische Subkategorisierung	mengentheoret. Einbettungsstufe
Ereignis (E)	Art (A)	x
Gestalt (Ge)	Gattung (Ga)	{x}
Funktion (Fu)	Familie (Fa)	{{x}}
...	...	...

Diese Semiotik ist also binär, da sie

1. die Isomorphie der logischen Position und Negation auf die Zeichen überträgt, d.h. jede mit semiotischen Werten belegte Struktur $ZR^{2,n}$ ist sowohl logisch als auch semiotisch interpretierbar. Diese Semiotik erlaubt es somit erstmals, neben der Repräsentationsfunktion auch die Wahrheitsfunktion von Zeichen zu bestimmen bzw. sie erlaubt erstmals eine semiotische Interpretation der Kalküle der zweiwertigen aristotelischen Logik.

2. die Binarität von Position und Negation auf die Subkategorisierung der Zeichen überträgt, d.h. Semiotik und Ontik sind isomorph definiert. Dies bedingt die Ersetzung des absoluten, d.h. objektiven Objektes durch ein subjektives Objekt und die Ersetzung des absoluten, d.h. subjektiven Subjektes durch ein objektives Subjekt. Somit spiegelt sich die Ontik in der Semiotik sowie die Semiotik in der Ontik, und die logische Semiotik ist also sowohl eine Zeichen- als auch eine Objekttheorie.

Ferner ist diese Semiotik n-adisch, da die doppelte (d.h. sowohl semiotische als auch ontische) Subklassifizierung natürlich nicht auf der Einbettungsstufe {{x}} stehen bleiben muß, genauso wenig wie die Phänomenologie sich mit einer Triade von Art, Gattung und Familie beschränken muß, vgl. dazu Menne (1992, S. 94 ff.). Da sich Zeichen und Objekt gegenseitig spiegeln, entstehen durch die Einbettungsoperation unendliche Folgen, die man mit der bekannten konkreten Situation zweier leicht schräg gegenüber liegender Spiegel (z.B. in einem Coiffeur-Salon) vergleichen kann. Wesentlich ist also, daß der durch diese Spiegelungen verursachte Prozeß $n \to \infty$ die Binarität von Zeichen und Objekt keinesfalls stört, denn wir haben für die ersten Stufen z.B.

$ZR^{2,1} = \langle a, b \rangle$

$ZR^{2,2} = \langle\langle a, b \rangle, c \rangle \, / \, \langle a, \langle b, c \rangle\rangle$

$ZR^{2,3} = \langle\langle\langle a, b \rangle, c \rangle, d \rangle \, / \, \langle d, \langle\langle a, b \rangle, c \rangle\rangle$,

so daß man auch hieran sieht, daß sich jedes n-tupeln als binäre Relation darstellen läßt (vgl. Schwabhäuser 1954).

2. Da also Zeichen und Objekt in der logischen Semiotik sowohl semiotisch als auch logisch interpretierbar sind, sind sie auch nicht nur durch Wahrheitswertfunktionen, sondern auch durch Zeichenfunktionen, d.h. Semiosen beschreibabr, d.h. die statische Komplementarität von Zeichen und Objekt, wie sie in der verdoppelten Subkategorisierung zum Ausdruck kommt, wird ihrerseits auf die dynamische Komplementarität von Wahrheitswertfunktionen und Semiosen übertragen. Wir können die folgenden Typen dyadischer Semiosen unterscheiden.

Für $n = 1$:

1.a $S_{ZR2,1} = \langle x, y \rangle$ 1.b $S_{ZR2,1} = \langle y, x \rangle$

Für $n = 2$:

1.a $S_{ZR2,2} = \langle x, \langle y, z \rangle\rangle$ 1.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle x, y \rangle, z \rangle$

2.a $S_{ZR2,2} = \langle x, \langle z, y \rangle\rangle$ 2.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle x, z \rangle, y \rangle$

3.a $S_{ZR2,2} = \langle y, \langle x, z\rangle\rangle$ 3.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle y, x\rangle, z\rangle$

4.a $S_{ZR2,2} = \langle y, \langle z, x\rangle\rangle$ 4.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle y, z\rangle, x\rangle$

5.a $S_{ZR2,2} = \langle z, \langle x, y\rangle\rangle$ 5.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle z, x\rangle, y\rangle$

6.a $S_{ZR2,2} = \langle z, \langle y, x\rangle\rangle$ 6.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle z, y\rangle, x\rangle$

Für $n = 3$:

1.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle y, \langle z, w\rangle\rangle\rangle$ 1.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, y\rangle, z\rangle, w\rangle$

2.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle y, \langle w, z\rangle\rangle\rangle$ 2.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, y\rangle, w\rangle, z\rangle$

3.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle w, \langle y, z\rangle\rangle\rangle$ 3.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, w\rangle, y\rangle, z\rangle$

4.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle w, \langle z, y\rangle\rangle\rangle$ 4.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, w\rangle, z\rangle, y\rangle$

5.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle z, \langle w, y\rangle\rangle\rangle$ 5.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, z\rangle, w\rangle, y\rangle$

6.a $S_{ZR2,3} = \langle x, \langle z, \langle y, w\rangle\rangle\rangle$ 6.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle x, z\rangle, y\rangle, w\rangle$

7.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle x, \langle z, w\rangle\rangle\rangle$ 7.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, x\rangle, z\rangle, w\rangle$

8.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle x, \langle w, z\rangle\rangle\rangle$ 8.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, x\rangle, w\rangle, z\rangle$

9.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle w, \langle x, z\rangle\rangle\rangle$ 9.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, w\rangle, x\rangle, z\rangle$

10.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle w, \langle z, x\rangle\rangle\rangle$ 10.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, w\rangle, z\rangle, x\rangle$

11.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle z, \langle w, x\rangle\rangle\rangle$ 11.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, z\rangle, w\rangle, x\rangle$

12.a $S_{ZR2,3} = \langle y, \langle z, \langle x, w\rangle\rangle\rangle$ 12.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle y, z\rangle, x\rangle, w\rangle$

13.a $S_{ZR2,3} = \langle z, \langle y, \langle x, w\rangle\rangle\rangle$ 13.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, y\rangle, x\rangle, w\rangle$

14.a $S_{ZR2,3} = \langle z, \langle y, \langle w, x\rangle\rangle\rangle$ 14.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, y\rangle, w\rangle, x\rangle$

15.a $S_{ZR2,3} = \langle z, \langle w, \langle y, x\rangle\rangle\rangle$ 15.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, w\rangle, y\rangle, x\rangle$

16.a $S_{ZR2,3} = \langle t, \langle w, \langle x, y\rangle\rangle\rangle$ 16.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, w\rangle, x\rangle, y\rangle$

17.a $S_{ZR2,3} = \langle z, \langle x, \langle w, y\rangle\rangle\rangle$ 17.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, x\rangle, w\rangle, y\rangle$

18.a $S_{ZR2,3} = \langle z, \langle x, \langle y, w\rangle\rangle\rangle$ 18.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle z, x\rangle, y\rangle, w\rangle$

19.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle y, \langle z, x\rangle\rangle\rangle$ 19.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, y\rangle, z\rangle, x\rangle$

20.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle y, \langle x, z\rangle\rangle\rangle$ 20.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, y\rangle, x\rangle, z\rangle$

21.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle x, \langle y, z\rangle\rangle\rangle$ 21.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, x\rangle, y\rangle, z\rangle$

22.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle x, \langle z, y\rangle\rangle\rangle$ 22.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, x\rangle, z\rangle, y\rangle$

23.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle z, \langle x, y\rangle\rangle\rangle$ 23.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, z\rangle, x\rangle, y\rangle$

24.a $S_{ZR2,3} = \langle w, \langle z, \langle y, x\rangle\rangle\rangle$ 24.b $S_{ZR2,2} = \langle\langle\langle w, z\rangle, y\rangle, x\rangle$

Es gibt nur schon bei Beschränkung auf maximal triadische Subkategorisierung bereits 37 Typen dyadischer Zeichen-Semiosen. Wegen der Isomorphie von Zeichen und Objekt kommen dazu natürlich noch 37 Typen dyadischer Objekt-Semiosen.

Literatur

Menne, Albert, Einführung in die Methodologie. 3. Aufl. Darmstadt 1992

Schwabhäuser, Wolfram, Zur Definition des geordneten Paares von Mengen beliebiger Stufe. In: Mathematische Nachrichten 11/1-2, 1954, S. 81-84

Toth, Alfred, Grundlegung einer logischen Semiotik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012a

22.5.2012